

UCHWAŁA Nr 309 / 6371 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Zakład Usług Budowlanych i Instalacyjnych „ADMAR” A. Orzech, A. Orzech Sp. J. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Zakup zintegrowanego systemu przewiertów szansą na wzrost konkurencyjności firmy”* nr RPPK.01.04.01-18-1294/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6371 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1294/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Zakład Usług Budowlanych i Instalacyjnych „ADMAR” A. Orzech, A. Orzech Sp. J. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *Zakup zintegrowanego systemu przewiertów szansą na wzrost konkurencyjności firmy* nr RPPK.01.04.01-18-1294/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów		X					Ekspert I: Z dokumentacji projektowej wiadomo że

	projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.					X	projekt polega na wykonywaniu przewiertów poziomych metodą płuczkową, zapewnienie trwałości słabo opisane w biznes planie w pkt B11, bardzo niskie zyski generowane z dotychczasowej działalności nie gwarantują środków na prawidłową realizację projektu o wartości ogółem 1.327.230,23zł. Ponadto niedokładnie oszacowano poziom planowanej sprzedaży w części finansowej biznesplanu. Brak realnych założeń do prognozy sprzedaży usług budowy kanalizacji, budowy dróg i chodników, kostki brukowej, wodociągów, drobnych instalacji wewnętrznych, wykonywanie linii przekopów poziomych. Wnioskodawca nie podaje na jakiej podstawie dokonał szacunkowej prognozy sprzedaży tych usług. W związku z powyższym założone prognozy nie są wiarygodne i istnieje ryzyko, że projekt nie zostanie zrealizowany i nie utrzymane zostaną rezultaty projektu w okresie min 3 lat od zakończenia jego realizacji. Ekspert II: Wnioskodawca ze względów na słabą kondycję finansową nie jest w stanie utrzymać trwałości rezultatów projektu. Wynika to z braku wykonalności finansowej wnioskowanego projektu. W biznesplanie nie wykazano żadnych nakładów B+R do opracowania ulepszonej usługi. Koszty z tym związane wartościują pośrednio możliwości Wnioskodawcy do zapewnienia trwałości rezultatów realizacji projektu. Nierealnie oszacowana jest prognozowana sprzedaż oraz związany z tym zysk. Stwierdzam duże zagrożenie dla zapewnienia trwałości efektów realizacji projektu. W związku z tym kryterium oceniam za niespełnione.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. W pkt B.3. Biznesplanu brak wyczerpującego opisu posiadanych zasobów finansowych koniecznych do realizacji projektu. Brak również informacji o kwalifikacjach zatrudnionych osób, oraz potencjale firmy, w tym o posiadanym majątku i źródłach finansowania projektu. Wnioskodawca opisał jedynie, że projekt będzie realizowany poprzez podwyższenie kapitału własnego z dopłat Właścicieli, nie podane zostały informacje o kwotach dopłat, posiadanych przez Właścicieli środkach finansowych na dopłaty. Brak możliwości zweryfikowania wiarygodności tych źródeł finansowania. Nadwyżka finansowa którą wykazuje przedsiębiorstwo w części finansowej biznesplanu wynosząca / za 2014r. 270,5

								tys.zł, za 2015r. 220,2tys.zł, za 2016r. 296, 2tys.zł /moim zdaniem wystarczy tylko na prowadzenie bieżącej działalności gospodarczej, nie jest wystarczająca na pokrycie całości inwestycji zarówno kosztów kwalifikowanych (nieobjętych dotacją) jak i części niekwalifikowanej. Firma wypracowuje bardzo niskie zyski na dotychczasowej działalności / w 2014r. tylko 36,9tys.zł netto, a amortyzacja stanowi wartość 139,6tys.zł / podobny wynik w 2015r. 27,5tys.zł i amortyzacja 136, 9tys.zł /. W związku z powyższym Wnioskodawca nie zapewni finansowania projektu o wartości ogółem 1.327.230,23zł. W złożonym proteście z dnia z dnia 9.11.2016r. do oceny merytorycznej Wnioskodawca wiąże pozytywnie ocenione kryterium VI z kryteriami VIII, IX i XII – ocenionymi negatywnie i zarzuca że skoro kryterium VI ocenione jest pozytywnie, to pozostałe kryteria też powinny być pozytywne. Wg mojej oceny prawidłowe rozumienie kryteriów, ponieważ nie są to jednoznaczne kryteria, każde z nich ma elementy wspólne, ale również specyficzne opisane w Załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych, Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP. Ekspert II: Na kryterium IX składa się wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. O ile wykonalność instytucjonalna może zostać uznana, to finansowa projektu już nie. Zasoby ludzkie są wystarczające do realizacji projektu. Nieruchomość stanowiąca docelowo miejsce realizacji projektu jest w posiadaniu samoistnym. Firma nie posiada możliwości finansowania wykonania projektu, tym samym w ponownej ocenie kryterium IX nie jest wykonalne. Wnioskodawca w biznesplanie w tabeli D3 zawarł nierealne prognozy zysku na lata 2016-2020. Biorąc pod uwagę lata poprzednie nie ma podstaw do przyjęcia wzrostu zysku o ponad 600 %. Ponadto wykazano spadek zapasów pieniężnych z roku 2013 na rok 2014 w przypadku przepływu środków pieniężnych z działalności operacyjnej. Nie określono na jakiej podstawie zostaną osiągnięte środki własne służące do pokrycia części kosztów realizacji projektu. Ponadto wykazano ujemny przepływ środków pieniężnych w roku 2017 i w następnych
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							zerowy. W chwili składania wniosku, do spełnienia ocenianego kryterium, wnioskodawca wykazał słabą zdolność do uzyskania wykonalności finansowej projektu. Środki własne firmy są znacznie mniejsze i daleko niewystarczające do finansowania realizacji projektu. Na podstawie powyższych zastrzeżeń stwierdzam brak wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X			X		Ekspert I: W związku z niską skalą działalności Firmy w stosunku do wartości projektu, brakiem środków własnych na realizację projektu, wejściem w nową branżę, błędami w analizie finansowej i oszacowaniu kosztów kwalifikowanych istnieje że projekt nie zostanie zrealizowany a tym samym nie zostaną zrealizowane wskaźniki rezultatu projektu, tj. liczba wprowadzonych wyników prac B+R oraz wzrost zatrudnienia o 3 osoby. Ekspert II: Nie jest realne uzyskanie wskaźników ze względu na brak wykonalności projektu.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Podtrzymuję negatywną ocenę w kryterium VIII:

Z dokumentacji projektowej wiadomo że projekt polega na wykonywaniu przewiertów poziomych metodą płuczkową, zapewnienie trwałości słabo opisane w biznes planie w pkt B11 , bardzo niskie zyski generowane z dotychczasowej działalności nie gwarantują środków na prawidłową realizację projektu o wartości ogółem 1.327.230,23zł. Ponadto niedokładnie oszacowano poziom planowanej sprzedaży w części finansowej biznesplanu. Brak realnych założeń do prognozy sprzedaży usług budowy kanalizacji, budowy dróg i chodników, kostki brukowej, wodociągów, drobnych instalacji wewnętrznych, wykonywanie linii przekopów poziomych. Wnioskodawca nie podaje na jakiej podstawie dokonał szacunkowej prognozy sprzedaży tych usług. W związku z powyższym założone prognozy nie są wiarygodne i istnieje ryzyko, że projekt nie zostanie zrealizowany i nie utrzymane zostaną rezultaty projektu w okresie min 3 lat od zakończenia jego realizacji

IX Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. W pkt B.3. Biznesplanu brak wyczerpującego opisu posiadanych zasobów finansowych koniecznych do realizacji projektu. Brak również informacji o kwalifikacjach zatrudnionych osób, oraz potencjale firmy, w tym o posiadanym majątku i źródłach finansowania projektu. Wnioskodawca opisał jedynie, że projekt będzie realizowany poprzez

podwyższenie kapitału własnego z dopłat Właścicieli, nie podane zostały informacje o kwotach dopłat, posiadanych przez Właścicieli środkach finansowych na dopłaty. Brak możliwości zweryfikowania wiarygodności tych źródeł finansowania. Nadwyżka finansowa którą wykazuje przedsiębiorstwo w części finansowej biznesplanu wynosząca / za 2014r. 270,5 tys.zł, za 2015r. 220,2tys.zł, za 2016r. 296, 2tys.zł /moim zdaniem wystarczy tylko na prowadzenie bieżącej działalności gospodarczej, nie jest wystarczająca na pokrycie całości inwestycji zarówno kosztów kwalifikowanych (nieobjętych dotacją) jak i części niekwalifikowanej. Firma wypracowuje bardzo niskie zyski na dotychczasowej działalności / w 2014r. tylko 36,9tys.zł netto, a amortyzacja stanowi wartość 139,6tys.zł / podobny wynik w 2015r. 27,5tys.zł i amortyzacja 136, 9tys.zł /.

W związku z powyższym Wnioskodawca nie zapewni finansowania projektu o wartości ogółem 1.327.230,23zł.

W złożonym proteście z dnia z dnia 9.11.2016r. do oceny merytorycznej Wnioskodawca wiąże pozytywnie ocenione kryterium VI z kryteriami VIII, IX i XII – ocenionymi negatywnie i zarzuca że skoro kryterium VI ocenione jest pozytywnie, to pozostałe kryteria też powinny być pozytywne.

Wg mojej ocenie prawidłowe rozumienie kryteriów, ponieważ nie są to jednoznaczne kryteria, każde z nich ma elementy wspólne, ale również specyficzna opisane w Załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu

Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych ,Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP

XII W związku z niską skalą działalności Firmy w stosunku do wartości projektu, brakiem środków własnych na realizację projektu, wejściem w nową branżę, błędami w analizie finansowej i oszacowaniu kosztów kwalifikowanych istnieje że projekt nie zostanie zrealizowany a tym samym nie zostaną zrealizowane wskaźniki rezultatu projektu, tj. liczba wprowadzonych wyników prac B+R oraz wzrost zatrudnienia o 3 osoby.

Ekspert II:

Wnioskodawca ze względów na słabą kondycję finansową nie jest w stanie utrzymać trwałości rezultatów projektu. Wynika to z braku wykonalności finansowej wnioskowanego projektu. W biznesplanie nie wykazano żadnych nakładów B+R do opracowania ulepszonej usługi. Koszty z tym związane wartościują pośrednio możliwości Wnioskodawcy do zapewnienia trwałości rezultatów realizacji projektu. Nierealnie oszacowana jest prognozowana sprzedaż oraz związany z tym zysk. Stwierdzam duże zagrożenie dla zapewnienia trwałości efektów realizacji projektu.

Na kryterium IX składa się wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. O ile wykonalność instytucjonalna może zostać uznana, to finansowa projektu już nie. Zasoby ludzkie są wystarczające do realizacji projektu. Nieruchomość stanowiąca docelowo miejsce realizacji projektu jest w posiadaniu samoistnym. Firma nie posiada możliwości finansowania wykonania projektu, tym samym w ponownej ocenie kryterium IX nie jest wykonalne. Wnioskodawca w biznesplanie w tabeli D3 zawarł nierealne prognozy zysku na lata 2016-2020. Biorąc pod uwagę lata poprzednie nie ma podstaw do przyjęcia wzrostu zysku o ponad 600 %. Ponadto wykazano spadek zapasów pieniężnych z roku 2013 na rok 2014 w przypadku przepływu środków pieniężnych z działalności operacyjnej. Nie określono na jakiej podstawie zostaną osiągnięte środki własne służące do pokrycia części kosztów realizacji projektu. Ponadto wykazano ujemny przepływ środków pieniężnych w roku 2017 i w następnych zerowy. W chwili składania wniosku, do spełnienia ocenianego kryterium, wnioskodawca wykazał słabą zdolność do uzyskania wykonalności finansowej projektu. Środki własne firmy są znacznie mniejsze i daleko niewystarczające do finansowania realizacji projektu.

Nie jest realne uzyskanie wskaźników ze względu na brak wykonalności projektu.

Po ponownej ocenie i rozpatrzeniu protestu kryteria dopuszczające VIII, IX, XII oceniam negatywnie. Podtrzymuję poprzednią ocenę ekspertów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Usług Budowlanych i Instalacyjnych „ADMAR” A. Orzech, A. Orzech SP. J., ul. Zbożowa 8, 36-100 Kolbuszowa
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk